



Handwritten signatures and initials in blue ink:
c. m. gregório
P. v. b.
B.
A. b. g.
m. g.

ATA Nº 2

Aos vinte e oito dias do mês de junho de dois mil e treze, pelas dez horas, no Auditório do Instituto Superior Politécnico Gaya (ISPGaya), reuniu o Júri designado para a apreciação das provas públicas requeridas pelo licenciado Vítor Manuel Nobre Joaquim, para atribuição do título de Especialista em Economia, da área de educação e formação definida na Portaria nº 256/2005, de 16 de março, com os dígitos 314, no âmbito do Agrupamento constituído para este efeito, entre o Instituto Superior Politécnico Gaya, Instituto Politécnico de Bragança, Instituto Politécnico do Cávado e do Ave, Instituto Politécnico de Viana do Castelo, Instituto Superior de Administração e Gestão, Instituto Superior de Ciências da Informação e Administração e o Instituto Superior de Educação e Ciências, nos termos do Decreto-lei nº 206/2009, de 31 de agosto, constituído pelo Doutor António Augusto Gregório que preside, nos termos da delegação de competências proferidas pelo senhor Presidente do Ispgaya através do Despacho (PR) nº 76/2013, de 18 de janeiro e pelos vogais Doutor Vítor Braga, indicado pela Escola Superior de Tecnologia e Gestão de Felgueiras, Doutora Ana Pinto Borges, indicada pelo Instituto Superior de Administração e Gestão, Doutora Alcina Maria de Almeida Rodrigues Nunes, indicada pelo Instituto Politécnico de Bragança, Doutor João Miguel Falcão Pinto da Silva, indicado pelo Banco de Portugal e Dra. Ana Paula Barroco Lopes, indicada pela Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional da Região do Norte.

ORDEM DE TRABALHOS: -----

Ponto 1 – Aceitação de um novo trabalho profissional com o título “Criação de valor pela agricultura – Impacto dos fatores explicativos” conforme solicitado na Ata da Reunião Preliminar realizada em um de março de dois mil e treze.

Ponto 2 - Realização da prova pública constituída pela apreciação e discussão do currículo profissional, nos termos do disposto no artigo 4º, número 1, alínea a), do Regulamento para Atribuição do Título de Especialista no Agrupamento Ispgaya.

Ponto 3 – Realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional, nos termos do disposto no artigo 4º, número 1, alínea b) do Regulamento para Atribuição do Título de Especialista no Agrupamento Ispgaya.

O Presidente do Júri saudou os restantes membros, o candidato e o público presente, após o que apresentou o ponto um da ordem de trabalhos. Neste âmbito colocou à votação a aceitação do novo trabalho de natureza profissional do candidato, tal como solicitado aquando da reunião de análise preliminar do júri, em 01 de março de 2013. A proposta apresentada colheu a aprovação de todos os elementos do Júri.

Seguidamente, explicou o funcionamento das provas e esclareceu os presentes que, de acordo com prévia decisão do júri, a prova desenvolver-se-ia da seguinte forma:

Como metodologia de trabalho, ficou estabelecido que seria dado ao candidato um período máximo de quarenta e cinco minutos para apresentar o seu currículo profissional seguindo-se a apreciação e discussão do mesmo, por dois membros do júri, garantindo que, nos termos do artigo 16º do Regulamento Ispgaya, o candidato dispõe de tempo de resposta igual ao utilizado pelos membros do Júri, podendo, posteriormente, os restantes membros do júri intervir.

Handwritten signatures and initials in blue ink:
- Top right: "Gregorio"
- Below it: "B. hon"
- To the right: "D." and "A. S." with a large flourish below them.

Relativamente à apresentação e discussão crítica do trabalho profissional, seria dado ao candidato um período máximo de quarenta e cinco minutos para a apresentação, seguindo-se a discussão deste pelos membros do Júri designados para a arguição. No tempo restante e até perfazer o tempo reservado à discussão, os restantes membros do júri poderiam intervir, garantindo que ao candidato seja concedido igual tempo de resposta.

Informou, ainda, os presentes que, por deliberação do júri, o Doutor Vitor Braga e a Doutora Alcina Maria de Almeida Rodrigues Nunes iriam fazer a discussão do curriculum profissional, após o que, dirigindo-se ao candidato, o Presidente do Júri convidou-o a iniciar a exposição do currículo profissional, o que este fez de seguida.

Terminada a exposição, o Presidente deu a palavra ao Doutor Vitor Braga que centrou a sua arguição sobre o currículo profissional do candidato nos aspetos formais do currículo, percurso académico e atividade profissional e formativa.

O Presidente deu a palavra à arguente Doutora Alcina Maria de Almeida Rodrigues Nunes que colocou questões respeitantes ao percurso académico e profissional do candidato na sua atividade de docência, formação complementar, publicação recente de trabalhos científicos e actualização de conhecimentos na área da econometria.

O Presidente convidou os restantes membros do Júri a interpelarem o candidato sobre outros aspectos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidas por este. Os restantes membros teceram comentários e colocaram questões relativamente ao percurso profissional do candidato. Não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações ao candidato, o Presidente do Júri deu por concluída a apreciação e discussão do curriculum profissional. -----

Decorrido o período de intervalo, deu-se início pelas catorze horas e trinta minutos ao ponto três da ordem de trabalhos, correspondente à realização da prova pública constituída pela apresentação, apreciação e discussão do trabalho de natureza profissional, no âmbito da área em que são prestadas as provas, intitulado "Criação de valor pela agricultura – Impacto dos fatores explicativos". Foram arguentes principais a Doutora Ana Pinto Borges, o Doutor João Miguel Falcão Pinto da Silva e a Dra. Ana Paula Barroco Lopes.

Terminada a exposição pelo candidato, o Presidente do Júri deu a palavra à arguente Doutora Ana Pinto Borges que teceu comentários sobre o trabalho apresentado. Destacando que o trabalho não exhibe um enquadramento teórico e de revisão de literatura. Ademais, também foi evidenciado pela arguente que o modelo desenvolvido é muito simples para o grau que o candidato se propõe e os resultados exibidos não foram devidamente fundamentados e justificados....

Seguidamente, o Doutor João Miguel Falcão Pinto da Silva destacou o facto de este trabalho estar significativamente melhorado face ao anterior. O tema é pertinente, a abordagem econométrica utilizada é desenvolvida. Não obstante, existem algumas questões do ponto de vista formal que carecem de ser melhoradas (nomeadamente, ao nível da bibliografia), assim como um maior aprofundamento das questões analisadas e da abordagem económica seguida. Adicionalmente, destacou o facto de alguns pontos estarem menos completos no trabalho escrito que foram, no entanto, supridos na apresentação e discussão do trabalho.

Depois, a Dra. Ana Paula Barroco Lopes reconheceu que o candidato esclareceu, na sua exposição, algumas dúvidas que o trabalho suscita. O candidato revelou possuir conhecimentos académicos e experiência profissional para além do que foi transmitido no trabalho escrito.

Por último, o Presidente do Júri convidou os restantes membros a interpelarem o candidato sobre outros aspectos ainda não referidos e sobre questões que pretendessem ver respondidas por este, após o que deu por concluída a apreciação e discussão do trabalho profissional.

Entretanto, o Júri reuniu em sessão privada, a fim de se pronunciar sobre o mérito do candidato demonstrado nas provas públicas. Nesta, o Júri considerou o candidato APROVADO por maioria, com quatro votos favoráveis e um contrário.

Não obstante, o Júri recomenda ao candidato que corrija problemas mencionados durante a discussão, nomeadamente, a correção do *abstract*, da revisão e referências bibliográficas, numeração de tabelas e gráficos e enriquecer as conclusões de modo a que o trabalho profissional possa ser devidamente arquivado.

Prosseguida a sessão pública, o Presidente do Júri informou o candidato da deliberação tomada.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e lavrada a presente ata que depois de lida vai ser assinada por todos os elementos do Júri.

Os Membros do Júri



Doutor António Augusto Gregório (Presidente)

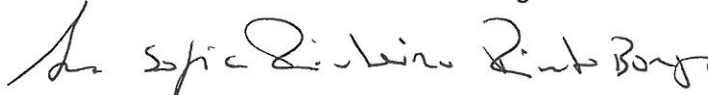
Doutor Vitor Lélío da Silva Braga



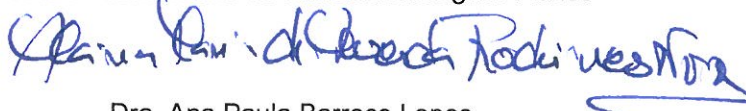
Doutor João Miguel Falcão Pinto da Silva



Doutora Ana Sofia Pinheiro Pinto Borges



Doutora Alcina Maria de Almeida Rodrigues Nunes



Dra. Ana Paula Barroco Lopes

